

## Kom igång med opponering – tips på hur man ger konstruktiv kritik

Här följer en enklare mall som kan användas vid opponering av skriftliga arbeten. Följande fyra punkter är tips på hur ni kan nå längre med opponeringen och börja tänka kritiskt:

- Motivera dina åsikter – att säga att det är bra eller dåligt är inte att ge konstruktiv kritik. Varför är det bra/dåligt?
- Kom med förbättringsförslag – även välskrivna arbeten kan förbättras!
- Fokusera på helheten snarare än detaljer såsom stavfel (om inte stavfelen gör att texten är svårläst).
- Vid en muntlig opponering: ställ frågor och låt respondenten förklara och motivera hur denne resonerat, samt lyssna på svaren och ställ följdfrågor, innan du presenterar dina förbättringsförslag.

Checklista vid opponering (dessa saker kan du utgå från när du läser arbetet):

1. Är rubriken relevant och överensstämmer den med innehållet i arbetet?
2. Är problemformuleringen (syfte och frågeställningar) tydligt formulerade?
3. Väcker inledningen intresse och förståelse för problemet?
4. Vilar innehållet på en vetenskaplig grund?
5. Finns en logisk ordning i arbetet (finns en "röd tråd" eller är det en struktur som förvirrar läsaren)?
6. Lämpar sig den valda metoden för denna typ av frågeställningar?
7. Hur väl har författaren presenterat och motiverat sin metod?
8. Framgår de centrala resultaten?
9. Är resultaten riktade mot frågeställningarna (hjälper de till att besvara frågeställningarna)?
10. Är eventuella figurer/tabeller tydliga och enkla att förstå, samt bidrar figur/tabellförklaringen till att man förstå hur figuren/tabellen skall utläsas?
11. Sätts resultaten i ett större sammanhang, ex genom återkoppling av teorier/tidigare kunskap och de "nya" resultaten?
12. Dras det några slutsatser av resultaten?
13. Besvaras frågeställningarna i diskussionen?
14. Hur är flytet i texten (lättläst, svårt att förstå vad författaren menar etc)?
15. Är referenserna korrekt skrivna och källhänvisningen korrekt placerade?

OBS att punkt 6 & 7 kanske främst går att applicera på arbeten där metoden har en mer central del än vid en litteraturstudie