Umeå universitet, 901 87 Umeå
Institutionen för geografi och ekonomisk historia
Kulturgeografi
www.geoekhist.umu.se

Sammanställning av kursutvärdering

Kursnamn Ekonomisk geografi med inriktning mot handel och lokalisering, Ht 2017
Kurskod 2KG050

Start- och slutdatum 2017-08-28 – 2017-09-27
Sammanställningsdatum 2017-10-04

Antal registrerade/antal deltagande i kursutvärdering 30/27
Former för utvärdering skriftlig, individuell, anonym, men även muntlig i klassen och med klassrepresentanten.

1. *Allmänna kommentarer kring kursen och dess genomförande*

Litteraturseminariet: Det är bra med exempel från verkligheten, men texterna på akademisk engelska är tröglästa. En timme per grupp blev för stressigt, hellre två timmar per grupp. I uppgiften kunde man skrivit att fokus i den muntliga redovisningen ligger på del 2, 3, men kanske endast en inledande mening om del 1. Två sidor för den skriftliga redovisningen var för lite – reflektionerna rymdes inte. Bättre hade varit 2-3 sidor.

Case arbetet: Det hade varit bättre och tydligare att genomföra den skriftliga redovisningen som grupparbete. Nu var det otydliga instruktioner. Studenterna vill gärna veta vilket av de tre fallen de ska presentera någon dag innan den muntliga redovisningen. Då hade det blivit mer genomarbetade presentationer för just det caset man skulle presentera.

Betygsättningen: det hade varit bättre med tydliga direktiv angående hur de olika delbetygen förhåller sig till varandra och vad som till slut kommer att bli betyget för hela kursen.

Litteraturen: Wrigley & Lowe (*Reading Retail*) var någorlunda svårläst. Mycket bakgrund om historiska perspektiv, många fall, och många exempel. Svårt att hitta konkreta kopplingar till klassikerna, lokalisering och olika fall. Har stark koppling till studenternas kurs ’Introduktion till handel och logistik’ (HLP).
Kompendiet, appendices och Dicken (Global Shift) var mer konkret och mindre flummigt, men Dicken kunde inte användas så mycket.

2. *Vad har fungerat (särskilt) bra under kursen?*

Det mesta: schema, upplägget och strukturen på kursen har fungerat bra. Bra information generellt under kursen på Cambrosidan. Lärare. Föreläsningarna var lätta att hänga med i; en student tyckte det var superbra med Roger! Bra med tydliga läsanvisningar och genomgång av klassikerna. Bra tid för egna studier inför tenta och redovisning.
Seminarierna: bra uppstyrda vilket ledde till utvecklande diskussioner. Litteraturseminariet var det väldigt bra format på, enligt ett antal studenter.
Intressanta casearbeten: en student gillar konceptet med ’individuellt grupparbete’, en annan tyckte att seminarierna ’går hand i hand och ger en påbyggnad’. Roligt och bra sätt att använda det man har lärt sig.
Sett saker ur ett helt nytt perspektiv än innan. Hör ihop mkt med logistikkursen kan jag tycka.

3. Vad har fungerat mindre bra eller brustit?

För mycket av samma sak – för utdragna exempel.
Föreläsningarna något korta och lite för kortfattade.
Oklara instruktioner till uppgifterna; tydligare innehåll efterfrågas, t.ex. om vad som skulle ingå i form av fakta för casearbetet.
Min grupp till casearbetet fungerade ej så bra, det var synd eftersom uppgiften i sig var bra.

4. Vilka förändringar behöver göras till nästa kurstillfälle?

Mer omväxling. Mer fokus på nutida faktorer som påverkar. Lite mer relatering till dagens strukturomvandling och vad vi ser omkring oss. Mindre fokus på klassiker och vad som hänt / inte hänt i t.ex. USA på 70-talet.

Föreläsningar 'svävar' iväg ibland. Hann inte gå igenom alla slides på Ppt. Mer förklarande föreläsningar om *Reading Retail* efterfrågas. Kanske lite mer konkreta exempel under föreläsningar, hur man ska gå tillväga vid lokaliseringsbeslut. Någon uppsamlings- eller sammanfattningsföreläsning i slutet av kursen vore bra.

Dåligt med möjligheter till feedback/handledning till casearbetet, då läraren varit borta under större delen av casearbetestiden.
Del av casearbetet borde vara kopplat till global nivå istället för 'bara' Sverige.
Utskrivna kompendier; jobbigt att läsa inskannade dokument där man ej kan markera etc.

Obs: Den 4:e oktober 2017 har klassrepresentanten och kursansvarig haft ett samtal angående den muntliga tentamen som skedde efter kursutvärderingstillfället.

Klassrepresentanten ville tillägga följande punkter angående den muntliga tentan, som några studenter i klassen tyckte var viktiga att ta upp:

1) Eftersom det var den första gången för studenterna att tentamineras muntligt, hade det varit bra med mer utförlig och tydlig information i förväg om hur tentan fungerar. T.ex.: vilka punkter behövs i svaret för att få betyget G resp. VG? Vid skriftlig tentamen står det oftast att man exempelvis behöver diskutera 3 konkreta exempel. Sådan information var bristfällig i det här fallet.

2) En muntlig tentamen är inte anonym som en skriftlig tentamen är, vilket kan leda till att personliga saker som om en student har varit på lektionerna skulle kunna spela en roll vid bedömningen. Även om det inte behöver vara så, så finns risken att det sker.

3) Eftersom det endast handlade om 1 fråga av 10 möjliga som ställdes på tentan, fick man som student inte möjlighet att visa vad man kan.

Detta ledde till att studenterna under tentan inte fick vad de hade förväntat sig.