Umeå universitet, 901 87 Umeå
Institutionen för geografi och ekonomisk historia
Kulturgeografi
www.geoekhist.umu.se

Sammanställning av kursutvärdering

Kursnamn Destinationer, Ht 2017
Kurskod 2KG018

Start- och slutdatum 2017-10-31 – 2018-01-14
Sammanställningsdatum 2018-03-01

Antal registrerade/antal deltagande i kursutvärdering 16/12
Former för utvärdering skriftlig, individuell, anonym.

1. Allmänna kommentarer kring kursen och dess genomförande med fokus på FSR.

De flesta studenter som fyllde i utvärderingen tyckte att de hade uppnått kursens FSR (ganska) bra. Man har fått nya kunskaper om destinationer och destinationsutveckling och grundläggande förståelse (filosofi och information) från kursen. Det var ibland lite svårt att veta då kursutvärderingen genomfördes innan tentamen 2. En student skrev att hon har svårigheter att uttrycka information, främst i skrift.

2. Vad har fungerat (särskilt) bra under kursen?

Exkursionen sågs som en rolig och lärorik utflykt (se mer information på nästa sida)

Föreläsningarna var bra. Powerpointpresentationerna kom ut på Cambro i tid. Kurslitteraturen (t.ex. Bohlin och Elbe) var bra och lärarna var engagerade. Kontakten mellan student och föreläsarna har fungerat bra.

Övningarna; det uppskattades att man fick välja litteratur själv till övning 2 och välja grupp till konferensen själv. Att uppgifterna innebar olika tillvägagångssätt uppskattades också.

3. Vad har fungerat mindre bra eller brustit?

Föreläsaren har inte alltid hunnit gå igenom hela sin powerpointpresentation, vilket gör att studenterna inte riktigt förstått dessa (vilket man ju vill inför tentamen). Studenterna har inte alltid haft tid att läsa all kurslitteratur. En student tyckte att kursen var ganska kort och att (om)tentamina var tätt inpå varandra. Böckerna på engelska kan vara lite svårt att förstå, men de går att använda som kurslitteratur.

Första tentamens upplägg var inte bra i upplägget; uppgift 2 (litteraturstudie) borde inte ha varit en del av den enligt en student. För denne student hade det varit lättare att lära sig kurslitteraturen från grunden om det inte hade varit så ’tunga’ böcker att förstå i uppgift 2.

”Ibland hade vi bra feedback, men jag hade gärna fått mer feedback på varje uppgift”. ”Varför ska man hoppa mellan övningarna, och kan man inte börja med 1, 2, 3 osv?” Det har ibland funnits oklarheter kring uppgifternas nivåkrav. Låg nivå på redovisningar på konferensen. Mycket tid till förberedelser för en 10 minuters presentation.

Umeå universitet, 901 87 Umeå
Institutionen för geografi och ekonomisk historia
Kulturgeografi
www.geoekhist.umu.se

4. Vilka förändringar behöver göras till nästa kurstillfälle?

Lite fler föreläsningar, med fler konkreta exempel och lite mer djupgående info från föreläsaren, vore bra.

Förtydligande av vikten med att välja smala ämnen i kurskompendiet hade varit hjälpsamt.

Helhetsbedömning från 1 (mycket dålig kurs) till 5 (mycket bra kurs): 3.6

I samband med exkursionen till Örnsköldsvik och Höga Kusten den 28 november 2017 genomfördes en utvärdering av exkursionen. Se resultaten nedan:

Antal deltagande i exkursionen / Antal deltagande i exkursionsutvärdering: 16/15

Vad har fungerat bra under exkursionen?

Det kändes bra att ha fått info om HK Destinationsutveckling AB innan exkursionen, samt under exkursionens första presentation, så man hade lite koll. Intressanta besök och presentationer som gav olika perspektiv på turism (detta var något som många studenter skrev). Rolig blandning av möten med olika typer av aktörer inom besöksnäring. Kul att göra sådana här uppgifter, där man kan se destinationsutveckling i verkligheten, med olika perspektiv för hur man kan tänka kring destinationsutveckling. Sista ’föreläsningen’ under exkursionen kändes omotiverad först men hon var inspirerande som entreprenör. Transporten var bra, bra tidsangivelser, och exkursionen var trevlig och relevant för kursen.

Vad har fungerat mindre bra eller brustit?

Det var lite drygt att köra vilse. Det var svårt att hålla tiden: det blev en stressig lunch där man hade trott att man hade tid för en egen intervju samt att ställa frågor till föreläsarna. En student kände att besöket hos Naturkompaniet var mindre givande än de andra besöken, då det inte var så pedagogiskt att stå i en butik och berätta under öppettider. En annan student tyckte det blev långt att sitta och lyssna hela dagen utan något praktiskt.

Fanns det något du saknade på exkursionen?

Praktiskt arbete. Tid för intervju och lunch. ”Jag tror inte det hade gått med mer på en dag, men jag hade även velat se perspektiv från ett stort företag som jobbar direkt med turism och kunder.” ”Det hade varit roligt med ett besök på friluftsbyn då han (aktören / entreprenören) verkar vara en drivande kraft i regionen.”

Helhetsbedömning från 1 (mycket dålig exkursion) till 5 (mycket bra exkursion): 4