Umeå universitet, 901 87 Umeå
Institutionen för geografi och ekonomisk historia
Kulturgeografi
www.geoekhist.umu.se

Sammanställning av kursutvärdering

Kursnamn, kurskod

Kulturgeografiska metoder, 2KG012

Start- och slutdatum

2016-03-23 – 2017-06-02

Sammanställningsdatum

2017-06-08

Antal registrerade/antal deltagande i kursutvärdering

18/15

Former för utvärdering

Muntlig och skriftlig utvärdering vid kursslut (administrerat av Marco Eimermann).

1. *Allmänna kommentarer kring kursen och dess genomförande*

Utifrån de synpunkter som framkom i föregående termins kursutvärdering har lärarlaget arbetat med att effektivisera handledningstillfällena i datalabbet (moment 1). De lärare som har undervisat på kursen är Marco Eimermann, Louise Eriksson, Katarina Haugen (kursansvarig) samt Roger Marjavaara.

Studenterna uppger i genomsnitt att de lagt 27,3 h/vecka på sina studier (vilket är betydligt lägre än föregående termin då siffran var 39,6). Studenternas bedömning av kursen som helhet är i genomsnitt 3,9 p på skalan 1-5 där 1 är lägst/sämst och 5 är högst/bäst (föregående termin var motsvarande siffran 3,6). Således bedöms kursen fungerat ha väl överlag, men studenterna har i genomsnitt inte studerat i den omfattning som förväntas för heltidsstudier.

2. *Vad har fungerat (särskilt) bra under kursen?*

De flesta uppger att de har nått kursens FSR. Den lärarledda undervisningen överlag, och seminarierna i synnerhet, upplevs ha fungerat väl. Detta då denna undervisningsform ger utrymme för diskussion och att även ”lära av varandra” inom studentgruppen. Flera studenter nämner också kursupplägget i stort vad gäller schemaläggning/tidsplanering för uppgifter och fördelning av olika undervisningsaktiviteter under kursens gång. Någon student nämner särskilt opponeringsförfarandet (moment 2), en annan nämner handledningstillfällena (moment 1), ytterligare en upplever att lärarna funnits tillgängliga för frågor etc under kursens gång.

Umeå universitet, 901 87 Umeå
Institutionen för geografi och ekonomisk historia
Kulturgeografi
www.geoekhist.umu.se

3. Vad har fungerat mindre bra eller brustit?

Ett fåtal studenter menar att de inte uppnått kursens FSR då de upplevt svårighetsgraden som hög. Några studenter menar att kursen känts tung, inte minst genom introduktionen av nya begrepp. Några efterfrågar också mer/tydligare handledning på moment 1 samt införande av handledning på moment 2. Angående seminarieuppgifterna på moment 2 menar några studenter att det vore lämpligt med sekventiell/uppdelad introduktion till dessa uppgifter. Någon efterfrågar också ytterligare genomgång av opponeringsförfarande.

4. Vilka förändringar behöver göras till nästa kurstillfälle?

Detta är en väl fungerande kurs med ett inarbetat upplägg. Att studenter kan uppleva kursen som svår är en återkommande kommentar kopplad till ämnets beskaffenhet, och något som lärarlaget är medvetna om och försöker anpassa pedagogiken till. Det måste också ses i ljuset av att studenterna i genomsnitt inte lagt den tid som förväntas på sina studier. Vad gäller mer de mer konkreta förslagen ovan kan följande sägas: Angående sekventiell introduktion av seminarieuppgifter (moment 2) så är det nuvarande upplägget ingen slump utan genomtänkt utifrån att de olika uppgifterna tillsammans utgör en helhet bestående av flera delar som bygger på varandra (progression inom kursen). Däremot är det möjligt att i viss utsträckning upprepa/påminna om uppgifternas innehåll under kursens gång. Angående opponering så finns redan schemalagd genomgång av detta förfarande, vilket bör vara tillräckligt kombinerat med självstudier av anvisade instruktioner. Angående handledning är utvidgning av detta en resursfråga. Det kan i sammanhanget också nämnas att det tidigare kursomgång/ar funnits schemalagd handledning på moment 2 (för seminarieuppgift 3) som då inte utnyttjats av någon student, och därmed inte upprepats.