

ANSÖKNINGSSEMINARIUM

SFO-V

2026-10-14



UMEÅ UNIVERSITET

STRATEGISKA FORSKNINGSSOMRÅDET - VÅRD

- Satsning av regeringen 2009 på strategiska forskningsområden (SFO:er) – utlysning via Vetenskapsrådet
- SFO-V är en SFO inom ”Vårdvetenskap” med KI som huvudsökande, samt UMU som partner.
- Varje år får UMU ca 4.8 MSEK (~25%). SFO-V UMU har valt att genomgående utlysa dessa i form av olika former av projektmedel/karriärbidrag etc.
- **Just nu pågår en utvärdering av varje SFO som genomförs av VR – den utvärderingen skall vara inlämnad till regeringen i december 2027. Vad som sker efter detta är oklart.**



SFO-V UMEÅ



André Nyberg
Ordförande
Professor i Fysioterapi



Margarita Mondaca
Ledamot
Biträdande
universitetslektor
i Arbetsterapi



Senada Hajdarevic
Ledamot
Professor i Omvårdnad



Majken Hjalmarsson
Admininstratör/budget



UMEÅ UNIVERSITET

SFO-V HUVUDOMRÅDEN

- **”Co-creation”** Samskapande av tjänster, processer och produkter avser gemensamma aktiviteter och ansatser som strävar efter att underlätta för användare, dvs. alla tänkbara parter som berörs i fråga om hälsa och sjukdom, att samarbeta på lika villkor för att skapa värde baserat på deras skilda kunskaper och erfarenheter.
- **”Self-management”** Egenvårdsstrategier avser en persons förmåga att hantera de symptom, behandlingar, fysiska och psykologiska konsekvenser samt livsstilsförändringar som deras hälsotillstånd medför.
- **”eHealth”** eHälsa avser användning av informations- och kommunikationsteknologi (ICT) för hälsa och hälsorelaterade områden, inklusive tjänster, övervakning, kommunikation, utbildning och forskning.
- **”Bio-behavioural health care science”** avser att, i syfte att ta sig an vårdvetenskapligt viktiga frågeställningar, knyta samman vårdvetenskap med biologisk och beteende-vetenskaplig forskning för att studera det komplexa samspelet mellan biologiska, sociala, beteendemässiga och omgivande faktorer samt deras effekter på utfall.

UTLYSNINGAR BEHÖRIGHET

- Utlysningen vänder sig till disputerade lärare/forskare som har en **anställning på minst 20% vid Umeå universitet vid tidpunkten för ansökan och sedan under hela bidragsperioden.**
- För att vara behörig får du ej ha pågående finansiering från SFO-V (100.000 SEK eller mer kvar från tidigare SFO-V finansiering vid tidpunkt för ansökan) och **sökande skall bedriva vårdvetenskaplig forskning.**
- **Med vårdvetenskaplig forskning avses** tvärvetenskaplig och patientnära forskning med syfte att öka kunskaper om hälsofrämjande och förebyggande åtgärder, omvårdnad liksom rehabilitering.



UTLYSNINGAR GRANSKNING

- Externa granskare: 3-5 granskare per ansökan.
- Granskningsgruppen sätts samman av styrgruppen med syfte att skapa en **bredd i metodologisk kompetens** (kvantitativ/kvalitativ metod, olika studiedesign etc.) snarare än att det ska vara en viss profession (sjuksköterska, arbetsterapeut, fysioterapeut etc.).
- Granskarna genomför en bedömning utifrån **VR:s bedömningskriterier**.
- Initial bedömning sker **individuellt**, följs sedan av ett **beredningsgruppsmöte** där varje ansökan diskuteras.
- Granskningsgruppen har till uppgift att rangordna alla ansökningar.
- Beslut tas sedan av styrgruppen i enlighet med beredningsgruppens förslag.

Utlysning av karriärmedel och projektmedel från Strategiska forskningsområdet vårdvetenskap (SFO-V) Umeå

Guidelines to assess the application

The applications are assessed using similar criteria also applied by the Swedish Research Council (VR). The black text is extracted from VRs peer review handbook, while the red text is specific to the SFO-V call.

Novelty and originality (1–7)

- Does the project extend or challenge current understanding, opinion or practice in its field?
- Is the project built on a unique combination of ideas, preliminary data, and different methodologies to create novel approaches to address the question at hand?
- Is there potential for creation of new knowledge, novel technologies, or new directions for research and advancement of the field?
- Will completion of the aims improve scientific knowledge, technical capability, and/or clinical practice?
- Does the researcher propose a line of research that has the potential to significantly advance current knowledge in the field or is he/she simply adding details to existing knowledge?

The scientific quality of the project (1-7)

Strengths and weaknesses of the project's question and methodology, including potential for future scientific activities.

- Will the project, if successful, significantly advance our understanding of the field?
- Is the research proposal relevant for medical research and are the definitions of the problems, and proposed solutions, clear, convincing, and compelling?
- Does the study design, its research questions, and hypotheses and theoretical framework, meet the standards of highest scientific quality?
- Are the hypotheses clearly defined and based on the appropriate literature and/or preliminary data?
- Are potential problems and alternative strategies identified and presented?
- Does the program present preliminary data to support the research question?
- Are there relevant scientific collaborations?
- Are methods for data analysis and statistics well described?

The merits of the applicant (1-7)

Scientific qualifications and merits in relation to the proposed project.

- Does the applicant have sufficient research experience, expertise, level of independence and scientific network for implementation of the proposed project?
- How does the applicant's academic qualifications and achievements relate to his or her career age?
- Does the applicant have a documented independent line of investigation?
- Does the publication record suggest a coherent line of investigation? Does the applicant report publications as senior author? Focus is on the most relevant and important publications and reports, with emphasis on quality rather than quantity.

Bedömningskriterier

Röd text – särskilt för SFO-V

A **seven-grade scale** is used to evaluate the novelty and originality, the scientific quality of the project and the merits of the applicant.

- | | |
|---------------------------|---|
| 7. Outstanding | Exceptionally strong application with negligible weaknesses |
| 6. Excellent | Very strong application with negligible weaknesses |
| 5. Very good to excellent | Very strong application with minor weaknesses |
| 4. Very good | Strong application with minor weaknesses |
| 3. Good | Some strengths, but also moderate weaknesses |
| 2. Weak | A few strengths, but also at least one major weakness or several minor weaknesses |
| 1. Poor | Very few strengths, and numerous major weaknesses |

Note: Use the whole seven-grade scale. The grading should be made in relation to the applications that you have read in this call (i.e. not in relation to applications in e.g. national calls).

Bedömning i relation till ansökningarna dem läst, inte i relation till om detta varit en nationell utlysning

Independence of the project (1-3)

For the junior researchers (those that are not yet docent), you should judge the independence of the project. That is if the applicant is the PI of the project (rated 3), if the applicant is not the PI of the project but is responsible/PI for a part/sub-study within the larger project (rated 2) or if the applicant is neither the PI of the project or any part/sub-study within the project (rated 1).

A three-grade scale is used:

1. **Not independent.** The proposed project is part of a larger project/research group for which the applicant is not the PI, with or without the previous Ph.D. supervisor.
2. **Partly independent.** The applicant is PI of the proposed project, but it is part of a larger project/research group for which the applicant is not the PI, with or without the previous Ph.D. supervisor
3. **Independent.** The applicant is PI of the proposed project. It is not part of a larger project and/or research group and the proposed project is performed without the previous Ph.D. supervisor.

Särskilt kriterium för unga forskare – för att betona självständighet.

Feasibility (1-3)

Carry out an evaluation of the feasibility of the proposed project.

- Considering the project as a whole, including participating researchers, does the applicant or project group have sufficient competence for completion of the project?
- Is the work plan, including the budget and timeframe, realistic for implementing the proposed project?
- Are the materials, methods (including statistics and/or power calculations), experimental models, and when appropriate, patient/study cohorts adequate and well adapted to the hypothesis or research question?

A three-grade scale is used:

1. Not feasible
2. Partly feasible
3. Feasible

Ung forskare inom SFO-V = ej docent

Time-plan. Note, that, if successful, the grant should be used in full before 2025-12-31. Is this feasible?

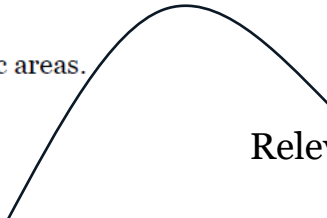
The relevance of the project in relation to the call (1-3)

Carry out an evaluation of the relevance of the project in relation to SFO-V strategic areas.

1. Not relevant

2. Partly relevant

3. Relevant



Relevans till SFO-V

Note: An application that is relevant to one of the four strategic areas of SFO-V is not less relevant than an application that would fit two, three or all strategic areas. Thus, the relevance of an application can be rated 3 if the application is relevant to the selected strategic area, independent of the number of strategic areas covered. If an application highlight that it is relevant to several strategic areas, make an overall judgment of relevance.

In contrast, if you judge the application not to be relevant to any of the strategic areas, you should rate it 1. If a single reviewers give an application a 1 (not relevant), this will be specifically discussed during the review panel meeting. If more than half of the reviewers rated a 1 after the review panel meeting, the application will be rejected.

Ranking

You shall rank each specific application against all the others you have reviewed. The ranking shall supplement the grading when the review panel compares applications. You must rank all the applications you have been allocated and provide a unique ranking for each application. That is, two applications cannot have the same ranking even if you have given them the same overall points. Ahead of the review panel meeting, all individual rankings of all the reviewers are weighed together into a preliminary joint ranking for each application. You should rank junior and senior researchers separately.

There will be two ranking lists for junior researchers' applications in "projektmedel" and "karriärmedel," respectively.

Återkoppling på ansökan SFO-V

Angående ansökan om medel från Strategiska forskningsområdet vårdvetenskap Umeå universitet. Din ansökan har bedömts av externa granskare.

Novelty and originality (1-7):

The scientific quality of the project (1-7):

The merits of the applicant (1-7):

Independence of the project (if relevant) (1-3):

Feasibility (1-3):

The relevance of the project in relation to the call (1-3):

Å granskningsgruppens vägnar genom

Majken Hjalmarsson

Återkoppling på ansökan SFO-V

Exempel återkoppling till ej beviljad ansökan. Såväl styrkor som svagheter i ansökan lyfts. Bedömningsmallen kan med fördel användas som stöd i formuleringarna. Stirra er ej blinda på medelbetyget per område i relation till den feedback som erhållits. Endast exempel.

Angående ansökan om medel från Strategiska forskningsområdet vårdvetenskap Umeå universitet. Din ansökan har bedömts av externa granskare.

Novelty and originality (1-7):

7

- Projektet är relevant och innehållet innovativt – projektet utmanar nuvarande kunskap inom området.
- Klusteranalysen kommer att öka kunskapen om hur olika personer klarar egenvård och resultaten har potential att leda till såväl stor klinisk som vetenskaplig betydelse.
- Omfattar tydligt formulerade mål/hypoteser och en god teoretisk inledning samt rational för projektet
- Användning av innovativ behandlingsmetod med stöd av preliminära data.

The scientific quality of the project (1-7):

4

- Studiedesign, forskningsfrågor/hypoteser är av hög kvalitet och väl underbyggda.
- Dock upplevs att poweranalysen kan vara för konservativ – ej tagit hänsyn till bortfall.
- Innehåll i intervention och hur den ska genomföras behöver förtydligas.

The merits of the applicant (1-7):

6

- Den sökande har producerat ett självständigt, imponerande forskningsområde efter doktorsexamen och har tillräcklig multidisciplinär kompetens i gruppen för utförande av projektet.
- Den sökande har en god meritlista för publicering med tanke på karriärstadiet med senior och huvudförfattarskap, egna ergållna nationella/internationella forskningsmedel.

Independence of the project (if relevant) (1-3):

N/A

- Ej relevant, den sökande är docent.

Feasibility (1-3):

3

- Genomförbarheten är stärkt genom de preliminära data som presenteras samt att intervjudata är insamlade redo för analys + en stark forskargrupp som garanterar att studien kan genomföras.
- Budget är relevant och kommer kunna förbrukas inom tidsramen för projektet.

The relevance of the project in relation to the call (1-3):

3

- Projektet är relevant för SFO-Vs prioriterade område "self-management" inom vilket två relevanta frågeställningar kommer adresseras.

Å granskningsgruppens vägnar genom

Majken Hjalmarsson

MEN VAD SÄGER GRANSKARNA?



UMEÅ UNIVERSITET

UTLYSNING 2027



UMEÅ UNIVERSITET

UTLYSNINGAR 2026/2027

Karriärmedel

- Två (2) karriärmedel som innefattar projektkostnader upp till sammanlagt 400 000 SEK. Minst 30% av erhållet karriärmedel ska avsättas för egen forskningstid (lön)

Projektmedel

- Upp till sju (7) projektstöd som innefattar projektkostnader upp till sammanlagt 400 000 SEK.
- Målsättningen är att cirka 50% av dessa stöd ska beviljas till forskare som ännu inte har uppnått docentkompetens, detta är dock avhängigt sammansättningen av sökandegruppen



UTLYSNINGAR 2026/2027

NYTT för 2026/2027

- **Samhällsrelevans:** Redogör för projektets samhällsrelevans (max 0.5 sida).
- Externa granskarna skall bedöma ansökan såsom att det vore en ansökan till VR – **dvs i nationell konkurrens**, inte enbart i lokal konkurrens.
- Sista dagen för ansökan är 2027/01/31 besked i Mars/April



GLOBAL BRIDGES

- Möjlighet för unga forskare (ännu ej docent) att bjuda in en internationell gästforskare till Umeå under 2027
- Upp till fyra (4) anslag kommer att beviljas a 50.000 kr
- De internationella forskarnas kostnader för tur- och returreisa samt upp till en veckas vistelse i Sverige (minst två dagar – för ett internat)
- Viktigt: Skall vara ett **nytt samarbete!**

