



# UMEÅ UNIVERSITET

## Kursanalys

– baserad på kursvärdering med LEQ

Kursnamn

Omvårdnad i olika livsfaser, del I

Kurskod

3OM372

Startdatum

2025-01-20



Slutdatum

2025-06-08



Kursansvarig lärare (namn)

Susanna Pusa och Rebecca Baxter (del A) Cajsa Väliwaara (del B) Anna Holmström (moment Folkhälsa)

Kursansvarig lärare (e-post)

cajsa.valivaara@umu.se

Kursanalysen slutförd (datum)

2025-06-19



## Relation till universitetets kvalitetssystem

Markera de perspektiv som genomsyrar kursen och motivera dina ståndpunkter i en kommentar.

- ☐ Forskningsanknytning
- ☐ Internationalisering
- ☐ Jämställdhet
- ☐ Samverkan och arbetslivsanknytning
- ☐ Hållbar utveckling
- ☐ Studentinflytande och studentcentrerat lärande

Kommentar:

Målet har varit ett studentcentrerat lärande. Teamarbete ligger som bas i studenternas lärande.

## Genomförda förändringar

Beskriv eventuella förändringar som har genomförts sedan förra kursomgången.

I kursens del A har det pedagogiska upplägget varit detsamma som föregående termin, men två nya kursansvariga tog vid inför denna termin.

I del B behöll tentamen LFK2 samma upplägg som tidigare, att vara en tentamen bestående endast av medicinska frågor med både MCQ-frågor och kortsvarsfrågor.

För IPCA skrevs helt nya case inför den här terminen för att minska risken för studenterna att fastna i plagiatgranskningen. Tidigare terminer har samma case examinerats som studiegrupperna arbetat gemensamt med under kursens gång. De nya IPCA-casen fick ett inslag av multisjuklighet och större fokus på omvårdnadsbehov än på de medicinska diagnoserna. Lärare som deltog vid kamratgranskningsseminarium tog sig tiden att ögna igenom alla inlämningar inför seminarierna för att i större utsträckning kunna ge feed forward. Alla studenter bidrog med konstruktiv feed forward på alla inlämningar.

I moment Folkhälsa har upplägget varit ungefärligt detsamma som tidigare terminer.

## Resultat

Hur väl har deltagarna lyckats i kursen? Finns det betydande skillnader jämfört med tidigare kursomgångar? Om så är fallet, vad kan orsaken vara?

I del A har resultaten generellt varit likvärdiga med tidigare terminer, men det är svårt att exakt jämföra eftersom kursansvariga är nya och inte kan jämföra egen upplevelse.

I del B var det procentuellt fler studenter som klarade LFK2 salstentamen vid första skrivningsförsöket än tidigare. Resultatet antas bero på tydlighet i vad som skulle examineras, hur frågorna skulle vara ställda och i generella svar inte skulle vara poänggivande. Det skulle även kunna bero på studentgruppen som den här terminen varit liten, upplevts studiemotiverad och engagerad i större utsträckning än föregående termin. Även på examination IPCA var det ett bättre resultat än tidigare terminen där nästan 80% av studenterna kunde godkännas på sin första inlämning. Här sågs även skillnad mot studentgruppen på Campus. Där har upplägget varit detsamma förutom att tid för att förbereda feed forward inför seminarierna inte fanns.

## Svarsfrekvens

Vad är svarsfrekvensen på kursvärderingen? Kan den betraktas som hög eller låg? Om så är fallet, vad kan orsaken vara?

41 studenter registrerades till kursen efter uppropet vid terminstart. I del B har 38 studenter varit aktiva, några hade tillgodoräknande. 20 studenter har besvarat kursvärderingsenkäten vilket ger ett procentuellt deltagande på drygt 52% och högre deltagande än förra terminen.

## Analys av lärmiljön (påstående 1-22)

Vad är ditt helhetsintryck av responsen på enkätens påståenden? Kan du identifiera några starkare respektive svagare aspekter av lärmiljön? Finns det en förklaring till dessa, till exempel i skriftliga kommentarer? Finns det några effekter som kan hänföras till genomförda förändringar?

Generellt är svaren i kursvärderingens kommentarer väldigt varierande. Studenterna har skattat lärmiljön högt, men det som sticker ut med lägre skattningar är kamratlärande, feedback och tempo. Precis som tidigare terminer uttrycks kursens tempo som väldigt högt, men uttrycker innehållet beskrivs i större utsträckning som roligt och givande. Studenterna önskar lugnare tempo, färre case och mer tid att lära om sjukdomarna på djupet. En del studenter beskriver casen som väldigt givande att arbeta med, men andra tycker att dessa är onödiga och tar tid från studier om sjukdomarna i sig.

## Arbetsinsats (påstående 23)

Anser deltagarna att de studerat i den utsträckning de behövt för att förstå kursens innehåll? Om så inte är fallet, vad kan orsaken vara? Hur förhåller sig detta till lärarnas perspektiv?

95% av studenterna svarade att de studerat i den utsträckning de behövt för att klara kursens mål.

## Det viktigaste lärandet (fråga 24)

Sammanfattningsvis – vad var det viktigaste som deltagarna lärde sig under kursen? Hur förhåller sig detta till kursens förväntade studieresultat?

Innebörden av palliativ vård, om lagar som styr omvårdnadsarbetet, kunskap om sjukdomar och dess behandling, att våga lita på den egna magkänslan, att ha hittat en disciplin för inläsning, omvårdnadsprocessen samt att ha fått insikt i att det här verkligen är det rätta yrkesvalet.

## Det bästa med kursen (fråga 25)

Sammanfattningsvis – vad var det bästa med kursen? Hur förhåller sig detta till lärarnas perspektiv?

VFU'n beskrivs av flera studenter som det absolut bästa, men även kunskaper om olika sjukdomstillstånd. Att få öva mycket och att samarbeta med andra.

"Lär mig nya saker varje timme varje dag. Brinner för yrket & tycker det är väldigt roligt & intressant"

I muntlig kursvärdering har IPCA-upplägget skattats mycket högt, som "det bästa upplägget under hela utbildningen då man fått möjlighet att få pröva och få hjälp på vägen innan slutinlämning"

## Förslag till förbättringar (fråga 26)

Sammanfattningsvis – vilka förslag till förbättringar finns, och varför? Hur förhåller sig detta till lärarnas perspektiv?

Resurserna om bröstcancer behöver ett lyft. Bättre upplägg kring caseseminerierna och färre case i del 1. Annat upplägg på hemtentamen och generellt tydligare instruktioner i Folkhälsa

## Goda råd (fråga 27)

Finns det några goda råd till framtida kursdeltagare som du vill föra fram? Varför har just dessa råd valts ut?

Fråga om du inte förstår och var aktiv. Att fokusera mer på alla sjukdomar än casen. Börja inläsningen direkt och läs alla instruktioner noggrant. Ha kul! Skaffa Medeasy för att få bättre resurser.

"För mig blev det som att jag blev född på nytt (även om jag arbetar sedan länge inom vården). Häftig känsla & snart står man på egna ben. Spännande!"

## Övriga synpunkter (fråga 28)

Framför deltagarna några andra erfarenheter av eller synpunkter på kursen som bör dokumenteras?

Att lärarna inte bör bjuda in till frågestunder om de inte är beredda på att svara på frågor om kursen och dess innehåll. Standardsvaret har varit är att "DET STÅR I CANVAS" och då vågar eller ids ingen till slut ställa frågor.

## Prioriterad kursutveckling

Vilka aspekter av kursen bör i första hand utvecklas? Hur skulle dessa aspekter kunna utvecklas på kort eller lång sikt?

Studenterna är generellt nöjda efter genomgången termin och inga större förändringar i upplägg planeras.

## Revidering av kursplan

Behöver kursplanen revideras med anledning av den planerade kursutvecklingen? Om så är fallet, på vilket sätt?

Nej. Eftersom kursen i detta utförande inte kommer att bedrivas mer än ytterligare två terminer planeras inga revideringar av kursplanen.

## Kommentar till kursanalysen

Är det något annat du vill tillägga?

Kursanalysen skriven av kursansvarig för del B, varför beskrivning av del A och Folkhälsan möjligen är något knapphändig.