

## Sammanställning av kursutvärdering – eHälsa VT17

Kurs-/momentnamn: eHälsotjänster och den digitala patienten	Kurskod: 2IN123 & 2EH039
Utbildningsprogram: Vårdadministrativa programmet	Programkod: SGVAD
Kurs-/momentansvarig: Robyn Schimmer	Termin: VT17

<b>Universitetsgemensamma frågor</b>
1) Hur bedömer du som helhet kursens kvalitet? (1-2-3-4-5, där 1 anger lägsta betyg och 5 anger högsta betyg)
2) Hur många timmar per vecka (schemalagd undervisning samt arbete på egen hand eller tillsammans med studiekamrater) har du i genomsnitt ägnat åt dina studier? (Ungefär ... (tim/vecka)
3) Hur bedömer du som helhet det bemötande du fått som student under kursens gång? (1-2-3-4-5, där 1 anger lägsta betyg och 5 anger högsta betyg)

Fråga	Medelvärde
1	Antal svar: 39 Medelvärde: 3,9
2	Antal svar: 37 Medelvärde: 21,7 tim/vecka
3	Antal svar: 39 Medelvärde: 4,7

### Kommentarer till kursutvärdering

Studenterna verkar överlag vara nöjda med kursen även om helhetsbedömning (fråga 1) är något lägre än för VT16 (4,1). Bland de som gett lägre betyg finns kommentarer kring kursupplägget och då främst forumdiskussionerna som upplevdes som svåröverskådliga. Detta kan troligtvis och till viss del kopplas till att det var dubbel studentgrupp på denna kurs (drygt 90 studenter) vilket gjorde forumtrådarna ovanligt omfattande. Samtidigt har dessa diskussioner i sig varit uppskattade, även av de som upplevde dessa som oöverskådliga.

Det är en stor variation i det antal timmar som studenterna uppger sig ha lagt ner på kursen. Detta kan dels bero på skillnader i vad studenter räknar in men också det att kursupplägget erbjuder en hel del möjligheter att fördjupa sig för den som är intresserad.

### Vad har fungerat bra?

Min tidigare erfarenhet av den här kursen är att studenterna brukar vara mycket ambitiösa och detta år var inget undantag. Diskussionerna i seminarieforumen har varit mycket bra och på hög nivå. Extra kul är att se diskussionerna leva vidare även efter att den examinerande delen är slut! Kursupplägget är relativt fritt i den mening att studenterna själva får stor frihet att planera sitt arbete. Vi har också försökt tillhandahålla en bred variation på resurser (litteratur, video, mm) utöver den

obligatoriska kurslitteraturen vilket ger möjlighet för studenterna att fördjupa sig i de delar som de finner särskilt intresse för. Detta märks både i forumdiskussionerna såväl som i de individuella inlämningsuppgifterna, det är en stor variation på perspektiv och fokus.

### **Vad har fungerat mindre bra?**

Upplägget med diskussionsseminarier i forum har inte riktigt fungerat optimalt, vilket också märks på vissa av studentkommentarerna. Bland annat har flera studenter upplevt det som stressande att se forumen fyllas på av mer och mer inlägg samtidigt som man själv just har börjat. Detta är förstås ett resultat av ett fritt upplägg där studenterna får möjlighet att styra sitt arbete (vilket upplevs som positivt av vissa) men möjligen kan detta också ha förstärkts av att gruppen var ovanligt stor. Överlag behöver seminariedelen revideras på något sätt för att bli mer överskådlig, vilket förhoppningsvis också kan åtgärda den av vissa studenter upplevda stressen.

Det har också kommit flera kommentarer på att kursen är upplagd som en läskurs och att studenterna gärna skulle se fler inslag av ex inspelade föreläsningar. Detta har även av vissa kopplats till ett behov av att få bättre översikt och hjälp med att koppla ihop kursen olika delar.

### **Vilka förändringar anses nödvändiga inför nästa kurstillfälle?**

Seminarieformen kommer att ses över för att bli tydligare och mer överskådlig. Eventuellt kan det bli aktuellt med online-seminarier med hjälp av ex Adobe Connect.

Jag kommer även se över möjligheterna att spela in föreläsningar, dels för att ge studenterna en annan form för kunskapsinhämtning men också en möjlighet för oss lärare att sätta fokus på vissa delar av innehållet som har varit svårare för vissa studenter att tillgodogöra sig med nuvarande upplägg.