

Sammanställning av kursutvärdering – eHälsa VT19

Kurs-/momentnamn: eHälsotjänster och den digitala patienten	Kurskod: 2IN123
Utbildningsprogram: Vårdadministrativa programmet	Programkod: SGVAD
Kurs-/momentansvarig: Robyn Schimmer	Termin: VT19

Universitetsgemensamma frågor
1) Hur bedömer du som helhet kursens kvalitet? (1-2-3-4-5, där 1 anger lägsta betyg och 5 anger högsta betyg)
2) Hur många timmar per vecka (schemalagd undervisning samt arbete på egen hand eller tillsammans med studiekamrater) har du i genomsnitt ägnat åt dina studier? (Ungefär ... (tim/vecka)
3) Hur bedömer du som helhet det bemötande du fått som student under kursens gång? (1-2-3-4-5, där 1 anger lägsta betyg och 5 anger högsta betyg)

Fråga	Medelvärde (VT18 siffror i parantes)
1	Antal svar: 26 (14) Medelvärde: 3,08 (3,79)
2	Antal svar: 23 (13) Medelvärde: 25,5 tim/vecka (24 tim/vecka)
3	Antal svar: 26 (14) Medelvärde: 3,96 (4,43)

Kommentarer till kursutvärdering

Ungefär 50% uppslutning på kursutvärderingen. Sett till de universitetsgemensamma frågorna var det samlade betyget något lägre än föregående år. Fritextkommentarerna till dessa frågor visar en stor spridning i hur studenterna har uppfattat kursen. Många tycker att det har varit en bra och intressant kurs men flera har också påpekat att planeringen har varit otydligt och ostrukturerad. Detta uppfattar jag som en kritik riktad mer mot läraren på kursen (undertecknad) och inte kursinnehållet i sig. För nästkommande kurstillfälle är därför målsättningen att arbeta med en tydligare struktur och tydlighet.

Under VT19 testades för första gången på kursen att hålla seminarier via Zoom. Det fanns farhågor om att detta skulle kunna innebära tekniska besvär men detta visade sig vara obefogat, det funkade istället mycket bra. Studenterna tycks generellt sett varit nöjda med att träffas på detta sätt istället för att hålla seminarierna i webbforum i Cambro. Utmaningen ligger i att skapa ett meningsfullt och livfullt samtal, något som inte var helt enkelt i alla seminariegrupper vilket också skulle kunna förklara varför vissa studenter inte var fullständigt nöjda med aktiviteten.

Inlämning av examinationer gjordes också på ett annat sätt under VT19 jämfört med tidigare år. Studenterna instruerades i att skapa en mycket enkel hemsida via Google Sites (inloggning via universitetsgemensamma GApps) och publicera sina skriftliga examinationer på sidan. Tanken med detta var att skapa möjlighet att i större utsträckning nyttja andra digitala material i svaren än enbart text, något som också utnyttjades av flera studenter (ex infogande av förklarande bilder, länkar mm). Det visade sig också vara ett uppskattat inslag av många där 84% av studenterna (av de som besvarat kursutvärderingen) ansåg att detta var en "bra" eller "mycket bra" aktivitet. Den kritik som framkommit har främst med instruktionerna att göra och om denna aktivitet återkommer så kommer dessa att utvecklas mot att bli ännu tydligare.

Överlag är detta en kurs som alltid har skapat engagemang hos studenterna och detta är var inget undantag. Det märks att studenterna uppskattar kursinnehållet, många tar sig tid att fördjupa sig ytterligare och det dyker upp många intressanta frågor. Det är en rolig kurs att hålla som lärare och det sporrar till att utveckla den vidare.

En fråga som kommit upp i år i viss utsträckning och som inte varit upp tidigare är kurslitteraturens relevans. Några studenter har uppmärksammat oss på att den bok som används inte helt igenom hänger med i utvecklingen och att det kan vara idé att byta ut denna. Det finns fog för denna kritik då delar av boken inte är helt uppdaterad när det gäller statusen på digitaliseringen idag men den innehåller fortfarande viktiga koncept och resonemang som fortfarande är högst relevanta. För kommande kurstillfälle VT20 kommer den befintliga kurslitteraturen finnas kvar men kommer också att i högre utsträckning kompletteras med artiklar och annat material som fyller i det som kursboken inte riktigt hanterar.

Hade tyvärr ovanligt dålig uppslutning på kursutvärderingen, oklart varför. Av de svar som ändå kom in framgår att studenterna överlag är nöjda med kursen som helhet. Upplägget har varit detsamma som tidigare år (forumbaserade seminarier + avslutade essäuppgift) och av kommentarerna att döma har studenterna uppskattat skrivuppgifterna och att få läsa och diskutera varandras texter. Att ha fyra seminarieuppgifter på rad har dock av vissa upplevts som aningen enahanda och att de uppmärksammat att vissa medstudenter inte orkat hålla uppe nivån på kommentarerna (vilket också är lärarens upplevelse).

Av de som har svarat på utvärderingen är det relativt jämn fördelning på den tid som har lagts på kursen och antalet timmar har ökat något mot tidigare år. Noterbart är att ett par av studenterna explicit nämner möjligheten (och uppmuntran till) att söka sig utanför kurslitteraturen som något positivt och som något som har sporrat till att lägga mer tid på efterforskning och på uppgifterna.