

## Sammanställning av kursutvärdering – eHälsa VT16

Kurs-/momentnamn: eHälsa	Kurskod: 2EH039
Utbildningsprogram: Vårdadministrativa programmet	Programkod: SGVAD
Kurs-/momentansvarig: Robyn Schimmer	Termin: VT16

Universitetsgemensamma frågor
1) Hur bedömer du som helhet kursens kvalitet? (1-2-3-4-5, där 1 anger lägsta betyg och 5 anger högsta betyg)
2) Hur många timmar per vecka (schemalagd undervisning samt arbete på egen hand eller tillsammans med studiekamrater) har du i genomsnitt ägnat åt dina studier? (Ungefär ... (tim/vecka)
3) Hur bedömer du som helhet det bemötande du fått som student under kursens gång? (1-2-3-4-5, där 1 anger lägsta betyg och 5 anger högsta betyg)

Fråga	Medelvärde
1	Antal svar: 22 Medelvärde: 4,1
2	Antal svar: 19 Medelvärde: 16,1 tim/vecka
3	Antal svar: - Medelvärde: -

### Kommentarer till kursutvärdering

Fråga 3 föll av någon anledning ur utvärderingen så där finns olyckligtvis inget resultat att rapportera. Studenterna har dock varit över lag nöjda med kursens kvalitet vilket också märks i fritextkommentarerna i kursutvärderingen. Det framkommer inga kommentarer kring bemötandet på kursen.

Den nedlagda studietiden varierar kraftigt, från studenter som uppger att de lagt 5 timmar per vecka till studenter som säger sig ha lagt 35-40 timmar per vecka. Jag bedömer det som att kursupplägget ger bra stöd för fördjupning för de studenter som är villiga att lägga den förväntade tiden men att tröskeln kan läggas en aning högre för att uppmuntra somliga studenter att lägga mer tid.

### Vad har fungerat bra?

Studentgruppen har varit ambitiös och arbetat på bra. Diskussionerna i seminarieförummen har hållit en bra nivå. Studenterna har genom sina praktikperioder redan erfarenhet från den verksamhet och de system de kommer att jobba med vilket jag upplever ger särskilt god grund för bra diskussioner och reflektioner. Kursinnehållet, dvs litteratur, video och andra resurser utöver den obligatoriska kurslitteraturen, har varit uppskattad och det har också gett studenterna möjlighet att utforska olika perspektiv av ämnet.

### **Vad har fungerat mindre bra?**

Upplägget med diskussionsseminarier i forum har inte riktigt fungerat optimalt, vilket också märks på vissa av studentkommentarerna. Diskussionerna har skett i storgrupp där alla studenter skriver ett längre inlägg och sedan förväntas kommenterar ett antal av sina medstudenters inlägg. Detta har av studenterna upplevts som röriga och svåröversiktliga och det är även min upplevelse som lärare. Eventuellt går det att avhjälpa genom att skapa mindre diskussionsgrupper där ett antal studenter samlas kring sina frågeställningar.

En återkommande kommentar är det att kursen har gått parallellt med ett fördjupnings-/uppsatsmoment på programmet vilket har gjort det svårt för studenterna att disponera tiden och lägga full fokus på den här kursen. Detta problem löses dock under VT17 då kursen ges självständigt och på helfart under moment 3. Den flyttas samtidigt till T2 istället för T4 vilket kan innebära en påtaglig skillnad i studenternas erfarenheter eftersom de då ännu inte har haft någon praktikperiod.

### **Vilka förändringar anses nödvändiga inför nästa kurstillfälle?**

Framförallt bör seminarieformen omarbetas för att uppmuntra till mer fördjupade diskussioner, möjligen genom att fördela studenterna i mindre seminariegrupper.

Eftersom kursen från och med VT17 ges under T2 då studenterna ännu inte haft sin första praktikperiod kan kursinnehållet behöva justeras något för att överbrygga bristen på egen verksamhetserfarenhet.