

Kursanalys

Kursnamn och termin

”Bedömning och betyg i teori och praktik” (2BE016) HT22

Kursanalysen utförd av (namn, e-mail)

Jonathan Wedman (kursansvarig),
jonathan.wedman@umu.se

Svarsfrekvens

Vad är svarsfrekvensen på kursvärderingen? Om den kan betraktas som hög eller låg, vad kan vara orsaken?

20% (6 av 30) Detta var ovanligt lågt och beror mest troligt på att ingen påminnelse skickades ut denna gång, utan endast det ordinarie meddelandet gick ut. Denna miss ska åtgärdas till HT23

Kursens upplägg

Beskriv mycket kortfattat kursens upplägg (läraaktiviteter, examinationer) och eventuella förändringar som har genomförts sedan förra kursomgången.

Kursen är en primärt asynkron distanskurs som ges via en nätbaserad lärplattform vid Umeå universitet. Undervisningen bedrivs i form av inspelade föreläsningar och kamratbedömningar, samt frivilliga synkrona frågestunder via Zoom. Kursen är uppdelad i två moduler och examineras genom (1) en individuell skriftlig tentamen genomförd via lärplattformen, (2) godkänd insats vid kamratbedömningar samt (3) en individuell skriftlig inlämningsuppgift.

Arbetsinsats

Är kursdeltagarnas arbetsinsats i nivå med vad de förväntade sig? Om det finns en betydande avvikelse från vad de förväntade sig, vad kan vara orsaken?

Den är överlag i nivå med vad de förväntade sig. 33% svarade ”Stämmer precis” medan 50% svarade ”Stämmer ganska bra” och en respondent svarade inte på frågan.

Resultat

Hur väl har deltagarna lyckats i kursen? Om det finns betydande skillnader jämfört med tidigare kursomgångar, vad kan vara orsaken?

Genomströmningen har återhämtat sig efter dippen HT22. Av 30 registrerade kursdeltagare var 28 godkända på Modul 1. Av dessa lämnade 21 deltagare in det slutgiltiga arbetet "Argumentet" vid det ordinarie tillfället i Modul 2, där 4 blev godkända, 12 blev väl godkända och 5 blev underkända. Totalt förväntas ca 22–23 deltagare bli godkända efter framtida omprovstillfällen.

Analys av lärmiljön

Vilket är ditt helhetsintryck av lärmiljön i polärdiagrammet, t.ex. i termer av deltagarnas upplevelse av meningsfullhet, begriplighet och hanterbarhet? Kan du identifiera några starkare respektive svagare aspekter av lärmiljön i polärdiagrammet – eller i responsen på respektive påstående? Vad beror dessa på?

Det totala genomsnittet, gällande kursdeltagarnas upplevelse av kursens lärmiljö utifrån dess meningsfullhet, begriplighet och hanterbarhet var **4,2** av 5 vilket tyder på att kursen överlag främjade kursdeltagarnas lärande i hög eller mycket hög utsträckning.

Den upplevs välstrukturerad och med relevant och användbart innehåll som kursdeltagarna har nytta av i arbetslivet. De flesta aspekter av kursen fick höga omdömen. Det lägst skattade området, precis som HT20 och HT21 är det relationella mellan deltagare, dvs Frågor 4, 6 och 21 om *Tillhörighet* (1,6) *Kamratlärande* (2,8) och *Kollaboration* (3,0). Detta var även i år förväntat eftersom kursen är asynkron och designad att vara som en läskurs som deltagarna mer eller mindre genomför helt på egen hand och på sina egna villkor, med två obligatoriska skriftliga kamratbedömningar som enda interaktion med andra deltagare. Liksom tidigare år var det dock ingen som klagade över detta i kommentarerna utan tvärtom tog båda kommentarerna på Fråga 4 upp att känslan av social gemenskap "inte saknades".

Det bästa med kursen

Sammanfattningsvis – vad var det bästa med kursen? Hur förhåller sig detta till lärarnas åsikter?

Det övergripande temat var att kursens praktiska inriktning uppskattades mest, dvs när deltagarna i Modul 2 fick sätta sig in i betygskriterierna och fick planera och konstruera egna prov. Detta förhåller sig mycket väl i linje med kursens FSR.

Förslag till förbättringar

Sammanfattningsvis – vilka förslag till förbättringar finns, och varför? Hur förhåller sig detta till lärarnas åsikter?

Här fanns inget mönster utan alla kommentarer nämnde olika saker. Återkommande från HT21 var en önskan om ett diskussionsforum. Det var bara fyra av sex deltagare som besvarade denna fråga (till skillnad från exempelvis frågan innan, om det bästa med kursen, som alla besvarade) vilket inte helt långsökt kan tolkas som att de två deltagarna som inte besvarade frågan möjligen anser att inget akut behöver ändras.

Prioriterad kursutveckling

Vilka aspekter av kursen bör i första hand utvecklas? Hur skulle dessa aspekter kunna utvecklas på kort eller lång sikt?

Tanken inför HT22 var att arbeta mer med känslan av gemenskap men så blev inte fallet. Samtidigt saknades den känslan heller inte av deltagarna. Däremot, inför HT23, ska jag försöka införa möjligheten att tillåta någon mer organiserad gruppdiskussion vid diskussionsforum för de som är intresserade.

Övrig information

Är det något annat du vill tillägga?

Tillämpad utbildningsvetenskap (TUV) LEQ Kursanalys

